



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 84 PŽ-4787/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KION d.o.o. u stečaju, Varaždin, Podravska ulica 7, OIB 32263413242, odlučujući o žalbi razlučnog i stečajnog vjerovnika CAUDA d.o.o., Zagreb, Donje Svetice 127, OIB 65548279875, kojeg zastupa punomoćnik Zvonimir Buterin, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Buterin & partneri u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-34/2021-53 od 28. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. prosinca 2022.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-34/2021-53 od 28. listopada 2022. te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem pojedincem.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-34/2021-53 od 28. listopada 2022. određena je stečajnoj upraviteljici Katarini Conar-Brod iz Varaždina, OIB 45444178361, nagrada za poslove obavljene u stečajnom postupku u bruto iznosu od 501.620,00 kn. Tako je prvostupanjski sud riješio primjenom odredbe čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) uzimajući u obzir kriterije iz čl. 5. i 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj: 105/15; dalje u tekstu: Uredba).

2. Žalbu na predmetno rješenje izjavio je razlučni i stečajni vjerovnik Cauda d.o.o., Zagreb navodeći u bitnome da nagrada stečajnoj upraviteljici nije u skladu s pravnim shvaćanjem Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske zauzetim na sjednici održanoj 26. listopada 2021., te da nije u skladu s uputom ovoga suda iz rješenja poslovnog broja PŽ-3396/22 od 3. listopada 2022. Žalitelj ističe da uzimajući u obzir činjenicu da je stečajni upravitelj u konkretnom predmetu obavio poslove manjeg obujma i nižeg stupnja složenosti te ispitao ukupno samo šest tražbina to stečajni upravitelj može imati pravo jedino na

umanjeni iznos nagrade te da iznos nagrade od 501.620,00 kn ni u kojem slučaju ne odražava obujam i složenost poslova izvršenih od strane stečajnog upravitelja. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Pobijano rješenje je ispitano u skladu s odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 20. st. 2. Zakona o sudskom registru („Narodne novine“ broj: 1/95, 57/96, 1/98, 30/99, 45/99, 54/05, 40/07, 91/10, 90/11, 148/13, 93/14, 110/15 i 40/19; dalje: ZSR), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Ovaj sud je u odluci poslovnog broja PŽ-3396/22 od 3. listopada 2022. jasno istaknuo da iako stečajni upravitelj u skladu s odredbom čl. 94. SZ-a ima pravo na nagradu za svoj rad koju određuje sud rješenjem u bruto iznosu prema čl. 15. Uredbe, to ne znači da mu sud primjenom te Uredbe može odmjeriti visinu nagrade isključivo prema vrijednosti unovčene stečajne mase i da sud pri utvrđivanju visine nagrade stečajnom upravitelju mora uzeti u obzir i obujam te složenost poslova koje je stečajni upravitelj obavio, njegov rad na ispitivanju tražbina kao i vrijednost unovčene stečajne mase.

6. Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da prvostupanjski sud smatra da Uredba ne regulira i ne predviđa mogućnost umanjenja nagrade koja se obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase za manji obujam i nižu složenost poslova te da ne postoje objektivni kriteriji koje bi sud mogao primijeniti za umanjenje nagrade. Ovo pravno shvaćanje je pogrešno, budući da iz citirane odredbe čl. 5. st. 1. Uredbe jasno i nedvosmisleno proizlazi da je vrijednost unovčene stečajne mase jedan od četiri kriterija na temelju kojih sud utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju, jer su ostala tri kriterija: obujam poslova, složenost poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina. Smisao navedenih kriterija je omogućiti da se rad stečajnog upravitelja te s tim u vezi i visina njegove nagrade u stečajnom postupku individualizira.

7. Napominje se da se stečajni postupci međusobno razlikuju, primjerice, po broju i vrsti vjerovnika odnosno njihovih tražbina te predmetima stečajne mase, a o čemu, u bitnom, ovisi obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja. Stoga bi obračunavanje nagrade stečajnom upravitelju isključivo na temelju tablice vrijednosti unovčene stečajne mase, u smislu čl. 7. Uredbe, predstavljalo mehaničku primjenu prava koje bi, ovisno o okolnostima pojedinog slučaja, moglo dovesti do nerazumnih i nepravilnih sudskih odluka kojima se odlučuje o nagradama stečajnih upravitelja.

8. U tom smislu je na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 26. listopada 2021. doneseno pravno shvaćanje prema kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od

visine nagrade obračunate samom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

9. Prema tome, premda je stečajna upraviteljica primjenom navedene Uredbe potraživala nagradu u bruto iznosu od 501.620,00 kn sud prvog stupnja nije dao razloge o odlučnim činjenicama odgovara li nagrada stečajnoj upraviteljici u tom iznosu obimu i složenosti poslova koje je stečajna upraviteljica obavila, kao i rezultatu njezinog rada na ispitivanju tražbina. S obzirom na to da vrijednost unovčene stečajne mase nije jedini kriterij za određivanje visine nagrade stečajnog upravitelja sud prvog stupnja prilikom odmjeravanja visine nagrade stečajnom upravitelju mora uzeti u obzir i druge navedene kriterije, a osobito one koje žalitelj navodi u žalbi - da je stečajna upraviteljica u postupku ispitala samo šest tražbina, da je osim na ispitno i izvještajno ročište pristupila isključivo na ročište za utvrđenje vrijednosti nekretnine, a da je vrijednost unovčenih nekretnina utvrđena prema nalazu i mišljenju koje je u spis dostavio prethodni razlučni vjerovnik, te da dužnik osim predmetnih nekretnina nema druge imovine pa stečajna upraviteljica nije poduzimala nikakve druge radnje.

10. Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a odlučiti kao u izreci s time da se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem pojedincem, a na temelju odredbe čl. 371. ZPP-a.

11. U ponovnom postupku sud prvog stupnja će prilikom utvrđivanja visine nagrade stečajnom upravitelju primijeniti i odredbu čl. 5. st. 1. Uredbe i za to dati valjane razloge.

Zagreb, 19. prosinca 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb318-4aeb1**

Kontrolni broj: **01c74-640a5-f7814**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.